



INDUSTRIAS EXTRACTIVAS, POLÍTICA FISCAL Y MODELO DE ACUMULACIÓN EN EL ECUADOR

Cantón Cuyabeno:
¿cuánto se extrae del subsuelo
y cuánto se invierte en la gente?



Esta publicación es resultado de la línea de investigación sobre “Comportamiento fiscal, industrias extractivas y modelo de acumulación en el Ecuador” que el CDES viene desarrollando desde el año 2012 con el apoyo de OXFAM, quien también brindó el apoyo financiero para la actual publicación. Su contenido es responsabilidad del Centro de Derechos Económicos y Sociales - CDES - y no refleja necesariamente la opinión de OXFAM.

Centro de Derechos Económicos y Sociales -
CDES

Rumanía E5 - 110 y Hungría
Quito - Ecuador

Telf. (593) 2503383 /

2568647

cdes@cdes.org.ec

www.observatorio.cdes.org.ec

Impreso en Quito - Ecuador
Agosto 2013

Se autoriza la reproducción total y parcial de nuestra información, siempre y cuando se cite la fuente.

INTRODUCCIÓN

Este boletín presenta los principales resultados de un estudio de caso donde se analiza la situación de un territorio de explotación petrolera con el fin de identificar cuáles han sido los ingresos producidos por la actividad hidrocarburífera, así como cuáles han sido los recursos restituidos al territorio desde el Gobierno Central, para finalmente analizar si dichos recursos están siendo eficaces en la generación de mejores condiciones de vida para la población.

En un momento en que el Ecuador se muestra como un país altamente dependiente de sus exportaciones de hidrocarburos y en que se pretende ampliar la frontera petrolera dando puerta abierta a la explotación del Bloque ITT en el Parque Nacional Yasuní, resulta necesario preguntarse cómo ha influido la explotación petrolera en el Oriente ecuatoriano y si es verdad que, como se nos ofrece, los recursos obtenidos de esta actividad servirán para combatir la pobreza.

Intentando ver si la política petrolera del actual gobierno ecuatoriano ha tenido efectos sustancialmente diferentes sobre la calidad de vida en la Amazonía ecuatoriana, este análisis no se remonta a los años de “la lar-

ga noche neoliberal”, sino que se concentra en el período 2007 – 2012, en el cual se operaron importantes reformas tanto en lo que se refiere a captación de la renta petrolera como a asignación de recursos hacia los gobiernos locales.

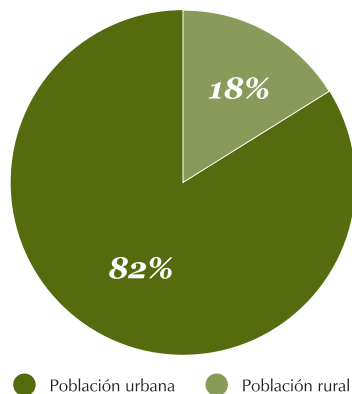
El presente boletín se basa en un estudio hecho a partir de información secundaria provista por instituciones oficiales relevantes para el tema, como la Secretaría de Hidrocarburos del Ecuador (SHE), la Agencia de Regulación y Control Hidrocarburífero (ARCH), el Ministerio del Ambiente, el Ministerio Coordinador de Política Económica, el Ministerio de Finanzas y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC).

Encuentre la versión ampliada del estudio “Explotación petrolera e inversión social: Cantón Cuyabeno” en la página web del Centro de Derechos Económicos y Sociales: <http://cdes.org.ec/>

PRODUCCIÓN PETROLERA EN CUYABENO

Para seleccionar el territorio de estudio se consideraron dos criterios: (a) que el cantón presentara bloques petroleros claramente ubicados dentro de su delimitación territorial; y, (b) que la compañía petrolera asentada en el territorio tuviera una considerable producción de crudo.

Después de analizar diferentes opciones, se encontró que el Cantón Cuyabeno cumplía con los dos criterios antes mencionados, pues el Bloque Tarapoa se encuentra



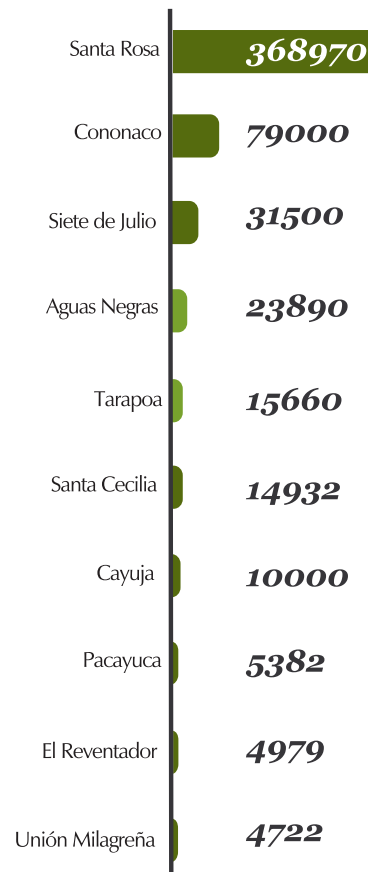
Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

casi completamente dentro de su territorio y es operado por la compañía Andes Petroleum, la misma que produjo 86,5 millones de barriles de crudo entre los años 2007 y 2012, equivalentes al 8% de toda la producción nacional, siendo la cuarta compañía con mayor producción en este periodo y la segunda entre las privadas, sólo por debajo de Repsol YPF, que alcanzó una producción de casi 109 millones de barriles.

El Cantón Cuyabeno pertenece a la provincia de Sucumbíos y ocupa un área aproximada de 4.000 kilómetros cuadrados. En el Censo de Población y Vivienda 2010, el cantón registró una población de 7.133 habitantes, de los cuales 1.280 (18%) viven en la zona urbana, mientras que los 5.853 restantes (82%) viven en la zona rural. La principal actividad económica en que trabaja su población es la agricultura (37,8%), seguida por la explotación de minas y canteras (10,7%). (INEC, CPV2010)

¿CUÁLES SON LAS AFECTACIONES DE LA EXPLOTACIÓN PETROLERA EN CUYABENO?

Según el SIPAS-HN, las parroquias Aguas Negras y Tarapoa, que concentran casi la totalidad de la población del cantón, son respectivamente la cuarta y quinta parroquias a nivel nacional con los promedios más altos de áreas afectadas por derrames



Fuente: Ministerio del Ambiente; SIPAS-HN, 2012

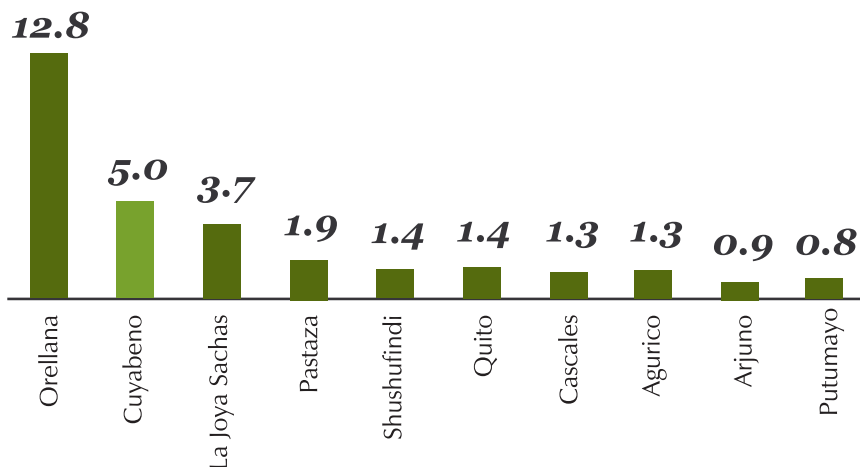
de crudo. La parroquia Aguas Negras registra tres derrames y un promedio de 23.690 metros cuadrados de área afectada, mientras que Tarapoa, con un solo derrame registrado, presenta un área afectada de 15.600 metros cuadrados.

Por otro lado, la tasa de reclamos por cada cien habitantes de la Zona de Influencia Local (ZIL) calculada a nivel cantonal indica que Cuyabeno ocupa la segunda posición con una tasa aproximada de 5 reclamos por cada cien habitantes, sólo por debajo del Cantón Orellana, que presenta una tasa de casi 13 reclamos por cada cien habitantes.

RIQUEZA EXTRAÍDA DEL BLOQUE TARAPOA ENTRE 2007 Y 2012

Durante el periodo 2007-2012 el crudo fiscalizado proveniente del Bloque Tarapoa registró un promedio anual de 14,3 millones de barriles. Por su parte, el precio de la cesta de petróleo de las compañías privadas durante el mismo periodo inició el 2007 con un precio de 45,14 dólares por barril y terminó el 2012 con 91,8 dólares por barril. Así, tenemos que el Ingreso Bruto del Bloque Tarapoa entre los años 2007 y 2012 asciende aproximadamente a 6.400 millones de dólares, con un promedio anual superior a los 1.000 millones de dólares.

TASA DE RECLAMOS POR CIENT HABITANTES, POR CANTONES



Fuente: Ministerio del Ambiente; SIPAS-HN, 2012

Por otra parte, los costos de producción y transporte reportados por Andes Petroleum durante este mismo periodo suman 1.604 millones de dólares, lo que representa un promedio anual de 263 millones de dólares. Después de restar dichos costos, tenemos que el promedio anual de beneficio generado por el Bloque Tarapoa es de 800 millones de dólares.

¿Sabía usted que la extracción de petróleo y gas genera apenas 0,01 empleos por cada \$10.000 de producción?

El Bloque Tarapoa en el Cantón Cuyabeno generó un beneficio promedio de 800 millones de dólares anuales. Este promedio es superior a toda la inversión realizada por el Gobierno Nacional en salud y educación durante el 2012 en todo el país.

¿CUÁNTOS RECURSOS HA RECIBIDO EL CANTÓN CUYABENO DEL GOBIERNO CENTRAL?

Efectivamente, tanto el gobierno municipal como los gobiernos parroquiales del Cantón Cuyabeno, son de los que más recursos per cápita reciben del Gobierno Central. Si se lo compara con un cantón no petrolero, como Chaguarpamba, en lo que respecta a las transferencias de la Tesorería de la Nación, Cuyabeno recibió durante el periodo 2007-2012 un ingreso

per cápita acumulado de 3.189 dólares, casi el doble de los 1.928 dólares que recibió Chaguarpamba. Esta asignación de recursos también es casi cinco veces superior al promedio nacional per cápita, que fue de 657 dólares entre 2007 y 2012.

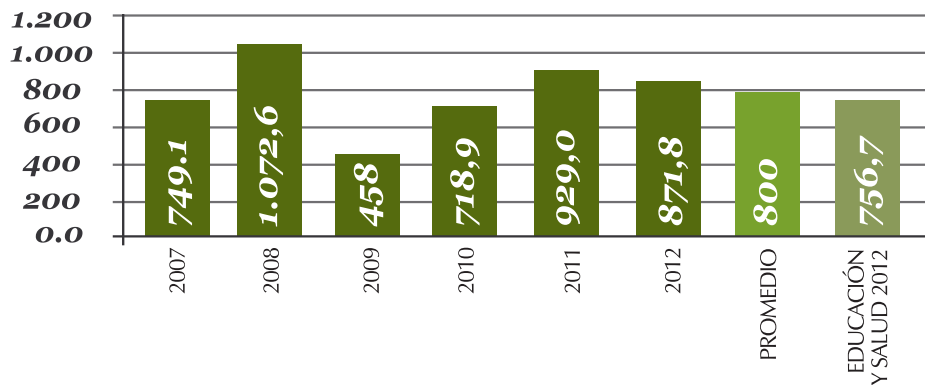
En términos de inversión pública –considerando los rubros de Transporte y Obras Públicas; Educación; Salud; Inclusión Económica y Social; y, Desarrollo Urbano y Vivienda– se evidencia que las provincias amazónicas, entre ellas Sucumbíos, se encuentran entre las que mayor inversión pública per cápita recibieron entre los años 2010 y 2012 después de Galápagos. Sin embargo, vale señalar que Sucumbíos es la provincia amazónica que menos inversión pública recibió, con 913 dólares per cápita, casi la mitad de lo que recibió Napo.

¿HA AYUDADO LA INVERSIÓN PÚBLICA A MEJORAR LAS CONDICIONES DE VIDA EN EL CANTÓN?

Al revisar la tasa de incidencia de pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI) según datos del Censo de Población y Vivienda 2010, vemos que el 94% de la población del Cantón Cuyabeno es pobre, en comparación con un 85% del Cantón Chaguarpamba (cantón no petrolero) y muy por encima del promedio nacional, que bordea el 60%. Esta tendencia es aun más marcada cuando se hace la comparación a nivel de la población urbana.

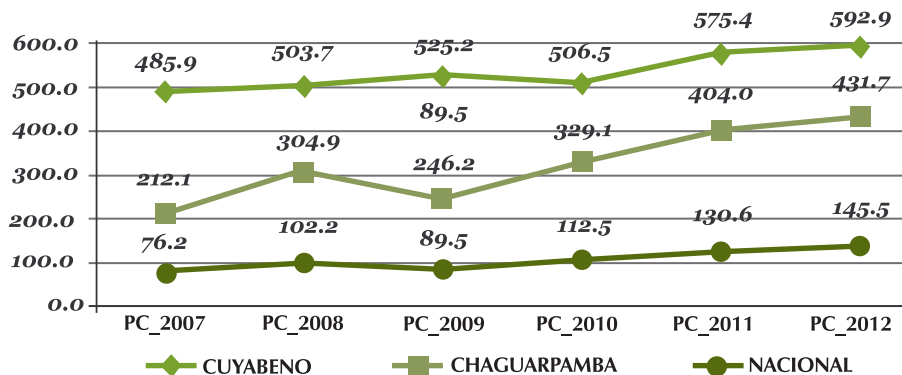
Se puede comprender mejor esta situación si comparamos otros indicadores de condiciones de vida en el Cantón Cuyabeno con los de Chaguarpamba y a nivel nacional. Como se puede ver, la situación de Cuyabeno, pese a ser un cantón con una importante asignación de recursos, es en

BENEFICIO ECONÓMICO ESTIMADO DEL BLOQUE TARAPOA (EN MILLONES DE DÓLARES)



Fuente Inversión en Educación y Salud en 2012: Sistema Nacional de Información – SENPLADES

TRANSFERENCIAS A GADS CANTONALES PER CÁPITA - EN DÓLARES-



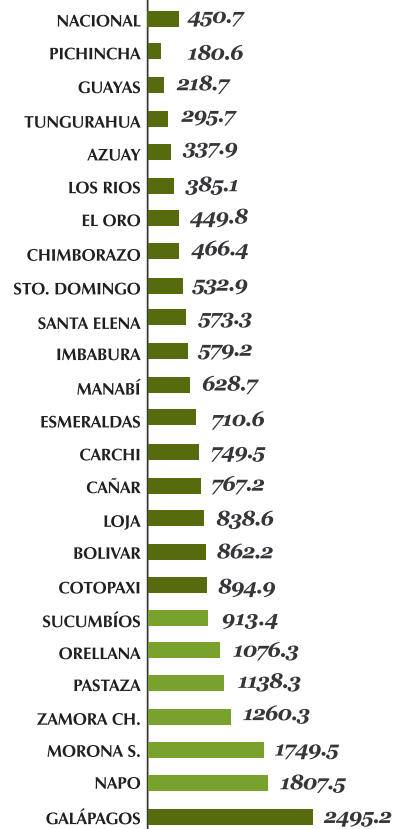
Fuente: Ministerio de Finanzas

casi todos los aspectos peor que la de Chaguarpamba y la del país en su conjunto.

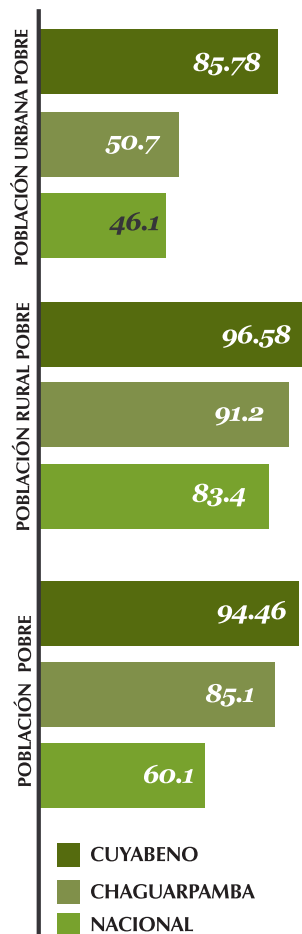
Finalmente, si se analiza cómo ha variado la situación del Cantón Cuyabeno en términos de acceso a servicios básicos entre los años 2001 y 2010, puede concluirse que las condiciones de vida de la población no han mejorado en forma proporcional a la inversión pública realizada en el territorio. (Ver datos de salud expresados a nivel provincial.)

Después de revisar estos datos, surgen algunas interrogantes importantes: ¿con-

tribuye la actividad petrolera a mejorar las condiciones de vida de los habitantes amazónicos?, ¿por qué la considerable asignación de recursos a los gobiernos locales y la inversión del Gobierno Central no han logrado disminuir los indicadores de pobreza en un cantón petrolero como Cuyabeno?, ¿la inversión pública en estos territorios será suficiente y efectiva para remediar los daños ocasionados al ambiente y a la salud de sus habitantes?, ¿quiénes ganan realmente con la extracción de recursos naturales y la imposición de proyectos petroleros y mineros?



Fuentes: CPV2010 y Sistema Nacional de Información - SENPLADES



Indicador	Cuyabeno	Chaguarpamba	Nacional
Hogares que tienen vivienda propia	76%	76%	64%
Viviendas con electricidad pública	74%	89%	93%
Viviendas con agua potable	27%	52%	72%
Viviendas con acceso a alcantarillado o pozo séptico	69%	87%	78%
Hogares con escusado de uso exclusivo	66%	67%	82%
Población analfabeta mayor a 15 años	9%	7%	7%
Habitantes por cama hospitalaria disponible (2001)*	1573	603	601

Indicador	Cobertura en 2001	Cobertura en 2010	Resultado
Hogares que tienen vivienda propia	85%	76%	Disminución
Eliminación de basura por medio de carro recolector	30%	47%	Incremento Moderado
Viviendas con agua potable	22%	27%	Incremento Ligero
Viviendas con excusado de uso exclusivo	20%	60%	Incremento Significativo

Fuentes: CPV2001 – CPV2010 – Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)



Centro de Derechos Económicos y Sociales - CDES
Rumanía E5 - 110 y Hungría
Quito - Ecuador
Telf. (593) 2503383 / 2568647
cdes@cdes.org.ec
www.observatorio.cdes.org.ec

Impreso en Quito - Ecuador
Agosto 2013

Se autoriza la reproducción total y parcial de nuestra
información, siempre y cuando se cite la fuente.



Con el apoyo de:

